



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-46-00-058/2014-08  
Датум: 23.02.2015. године  
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24  
11000 Београд

На основу одредаба члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС, 67/13 и 8/15 - УС, у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), Царице Милице 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Владимира [REDACTED] Петковића, ЈМБГ [REDACTED] ранијег члана Управног одбора Националне агенције за регионални развој, са пребивалиштем у

због постојања основа сумње да као јавни функционер – ранији члан Надзорног одбора Националне агенције за регионални развој, у намери да прикрије податке о имовини и приходима, није Агенцији поднео извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) по престанку јавне функције, односно није пријавио имовину у складу са одредбом члана 43. ст. 4. Закона о Агенцији, чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција у оквиру својих надлежности (члан 5. Закона о Агенцији) води Регистар функционера и Регистар имовине. Увидом у Регистар функционера, као и у обавештење Националне агенције за регионални развој од 25.12.2012. године, утврђено је да је Владимиру Петковићу дана 13.12.2012. године престала јавна функција члана Управног одбора.

- копија обавештења Националне агенције за регионални развој од 25.12.2012. године, о престанку јавне функције члана Управног одбора Владимира Петковића дана 13.12.2012. године

Као функционер, именовани је имао обавезу да у законом прописаном року поднесе Агенцији Извештај по престанку јавне функције, сходно одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији. Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања. Ставом 4. истог члана прописано је да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

Агенција је увидом у евиденцију поднетих Извештаја утврдила да осумњичени није поднео Извештај по престанку јавне функције, па је против њега, на основу чл. 50. ст. 2. Закона о Агенцији, дана 19.02.2014. године покренула поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 4. истог закона.

Обавештење о покретању поступка функционеру је достављено 17.03.2014. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета и на исто се именовани није изјаснио.

Доказ:

- копија обавештења о покретању поступка Агенције број 014-08-46-00-058/2014-08 од 19.02.2014. године
- копија повратнице којом се потврђује пријем обавештења о покретању поступка

Како окривљени није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана престанка јавне функције члана Управног одбора Националне агенције за регионални развој, на тај начин је поступио супротно одредби чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији, па је директор Агенције дана 08.10.2014. године донео решење број 014-46-00-058/2014-08, са налогом за доставу Извештаја. Наведено решење Агенције функционеру је достављено дана 16.10.2014. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета и по истом именовани није поступио.

Доказ:

- фотокопија решења Агенције број 014-46-00-058/2014-08 од 08.10.2014. године
- копија повратнице којом се потврђује пријем решења

Из изнетих чињеница и приложених доказа, с обзиром на то да Владимир Петковић до данас није доставио Извештај Агенцији, постоји основ сумње да је осумњичени починио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији, молимо за извештај о вашој одлуци, као и о евентуалној одлуци суда, а ради праћења поступка по овој кривичној пријави.

Прилог: као у тексту кривичне пријаве

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У БЕЧЕЈУ  
Број: КТ 205/15  
Дана: 13.01.2016. године  
Бечеј  
БЈ/НК

**ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ  
ВЛАДИМИРА ПЕТКОВИЋА**

Састављен дана 13.01.2016. године у Основном јавном тужилаштву у Бечеју, ул. Главна бр. 6, пред Тужилачким помоћником Јовичић Ђорђем, на основу чл. 85-90 ЗКП-а, у поступку по кривичној пријави Агенције за борбу против корупције бр 014-46-00-058/2014-08 од 23.02.2015. године против осумњиченог ВЛАДИМИРА ПЕТКОВИЋА због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 70 Закона за борбу против корупције

**ПРИСУТНИ СУ:**

**ТУЖИЛАЧКИ ПОМОЋНИК**  
Ђорђе Јовичић

**ОСУМЊИЧЕНИ**  
Владимир Петковић

**ЗАПИСНИЧАР**  
Нада Ковачев

**БРАНИЛАЦ ОСУМЊ.**  
адв. Слободан Злоколица

Започето у 9,00 часова

1. Име и презиме: Владимир Петковић.
2. Матични број грађана: ЈМБГ: [REDACTED]
3. Надимак: -
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Девојачко-породично име мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: у Новом Саду,
7. Где станује: Бечеј, ул. [REDACTED]
8. Дан, месец и година рођења: [REDACTED]
9. Држављанин: Р.Србије
10. Занимање: правник,
11. Породичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: да
13. Какве је школе завршио: Правни факултет,
14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине:
15. Ранија осуђиваност: [REDACTED]
16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена:
17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: [REDACTED]

Идентитет осумњиченог је утврђен на основу увида у личну карту бр. [REDACTED] издате од ПС у Бечеју.

Констатује се да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података, поучен и упозорен о својим правима из члана 68 став 1 ЗКП:

- у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет,
- о природи и разлозима оптужбе као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку,
- да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу,
- да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП,
- да његовом саслушању присуствује бранилац,
- да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, записник о увиђају и налаз и мишљење вештака,

Осумњиченом је у смислу члана 70 ЗКП-а саопштено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени је позван да се изјасни о томе да ли ће узети браниоца по свом избору, и уз упозорење да ће му ако не изабере браниоца (у случају обавезне одбране, члан 74.ЗКП), бити постављен бранилац по службеној дужности, у складу са одредбама ЗКП-а.

Осумњичени се упозорава да ће у случају да уредно позвани бранилац кога је сам изабрао не дође на заказано саслушање иако је обавештен о саслушању, а не постоји могућност да узме другог браниоца, бити саслушан и без присуства браниоца (у случајевима када није обавезна одбрана).

Осумњичени се упозорава да ће, ако за прво саслушање не обезбеди присуство браниоца у року од 24 часа од часа када је поучен о праву да његовом саслушању буде присутан бранилац, он бити саслушан без присуства браниоца (у случајевима када одбрана није обавезна).

За овим осумњичени изјављује да је ангажовао браниоца, у лику адвоката Слободана Злоколице, за кога уредно прилаже попуњену и потписану пуномоћ.

Предочени наводи кривичне пријаве Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-058/2014-08 од 23.02.2015. године.

Осумњичени изјављује да је разумео шта му се ставља на терет и све поуке и упозорења.

Констатује се да је осумњиченом омогућено да прочита кривичну пријаву и да је исти изјавио да не жели да користи то своје право.

Осумњичени позван да изнесе своју одбрану, ако то жели, и у неометаном излагању изјављује:



Наводи кривичне пријаве нису тачни, негирам извршење кривичног дела.

У временском периоду од 01.10.2009. године до 30.09.2012. године, био сам члан Управног одбора Националне агенције за регионални развој Републике Србије, на ту функцију именован сам од стране Владе Републике Србије.

Приликом ступања на функцију ја сам Агенцији за борбу против корупције доставио свој извештај о имовини и приходима сходно Закону о агенцији за борбу против корупције. Након истека мандата, односно разрешења у просторијама Националне агенције за регионални развој, ја сам саставио извештај заједно са осталим члановима управног одбора и исти својеручно потписао уз образложење службеника да ће проследити извештај Агенцији за борбу против корупције у законом утврђеном року. До проблема је дошло из разлога јер је мени функција престала у септембру месецу 2012. године, а чланови Управног одбора су имали у Националној агенцији за развој нето зараду која је одговарала износу просечне зараде у Републици Србији, а ја нисам располагао са тачним подацима о мојим нето односно бруто примањима у том моменту када ми је престала функција, таквим подацима бих располагао тек на крају извештајне године, тј у децембру месецу, када ми добијамо извештај у вези наведеног. Ја сам одлазио у обрачунску службу Агенције за развој како бих се распитивао те добио тачне податке о мојим нето односно бруто примањима, из обрачунске службе су одмах доставили мени те податке те су ми службеници рекли да ће они проследити извештај Агенцији за борбу против корупције у законом утврђеном року. Напоменуо бих да је мени од стране службеника у Националној агенцији за развој предочено да се агенцији шаље извештај само у случајевима када је дошло до битних промена у смислу покретне и непокретне имовине, односно других примања, што у мом случају није било. Напоменуо бих да је мени функција на горе наведеном месту престала ванредно – разрешењем, а не истеком мандата.

Половином марта 2014. године од стране Агенције за борбу против корупције, писмено сам упозорен да нисам доставио горе поменути извештај, те ми је наложено да то учиним. Колико се сећам то ми је достављено у форми упозорења да сам дужан то да учиним.

Након тога ја сам отишао на интернет сајт Агенције за борбу против корупције те сам на форматизованом образцу унео податке који се траже, потврдио истинитост унетих података, након чега ми је додељен бар код у горњем десном углу извештаја, што је потврда да је извештај упућен. У пољу за датум испод грба Р. Србије, није могуће унети датум, датум се одређује аутоматски од стране Агенције.

Ја сам истог дана одштампао примерак извештаја а потом исти послао Агенцији за борбу против корупције. Дана 16.04.2015. године поново сам послао примерак извештаја о имовини и приходима Агенцији за борбу против корупције овог пута уз повратницу, којом приликом је и констатовано да је прималац запримио исти.

Суштина свега овога је чињеница да ја ни једног момента нисам имао намеру да на било који начин прикријем податке о имовини и својим приходима, односно имовини и приходима чланова своје породице, из разлога што није било било каквих промена, што сам већ напоменуо, нити до данашњег дана има било каквих промена.

Ја сам сматрао да би ја извештај о имовини требао да пошањем само у ситуацији да ми је мандат престао редовним путем – истеком времена на који сам именован, а обзиром да је мој мандат престао ванредно – разрешењем, обавештен сам да је извештај потребно поднети једино у ситуацији да је дошло до битнијих промена у имовини.



Провером у катастру непокретности може се лако проверити да ја нисам стекао право својини на било каквој непокретности у време мандата, нити касније.

Осумњичени изјављује да нема приговор на записник, да му је записник гласно диктиран, па га признаје за свој и потписује и изјављује да не жели да му записник буде прочитан и да нема приговор на исти.

Завршено у 9,35 часова

**ТУЖИЛАЧКИ ПОМОЋНИК**

**Борђе Јовичић**



**ЗАПИСНИЧАР**

**Нада Ковачев**

**ОСУМЊИЧЕНИ**

**Владимир Петковић**



**БРАНИЛАЦ ОСУМЊ.**

**адв. Слободан Зиколица**

WWW.CINS.KR





РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕЧЕЈУ

БРОЈ: КТ 205/15

Дана: 21.4.2016. године

БЕЧЕЈ

ТС/ДТ

На основу члана 284 став 1 тачка 3 Законика о кривичном поступку, доносим:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** кривична пријава Агенције за борбу против корупције пословног броја 014-4600-058/2014/08 од дана 23.2.2015. године, поднета против **ПЕТКОВИЋ ВЛАДИМИРА**, због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер не постоје основи сумње да је учињено како наведено кривично дело, тако нити било које друго дело за које се гони по службеној дужности.

### Образложење

Овом тужилаштву је дана 1.4.2015. године достављена кривична пријава на надлежно поступање од стране Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину, Агенције за борбу против корупције са прилозима. У поднетој кривичној пријави се наводи да је Петковић Владимир као јавни функционер - ранији члан Надзорног одбора Националне агенције за регионални развој у намери да прикрије податке о имовини и приходима није поднео извештај о имовини и приходима по престанку јавне функције, односно није пријавио имовину у складу са одредбом члана 43 став 4 Закона о Агенцији, чиме би извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција у оквиру својих надлежности води Регистар функционера и увидом у предметни Регистар утврђено је да је Владимиру Петковићу дана 13.12.2012. године престала јавна функција члана Управног одбора, да је исти као функционер имао обавезу да у законом прописаном року Агенцији достави извештај по престанку јавне функције, а одредбом члана 43 став 2 Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима на дан избора, постављања и именовања. Агенција је увидом у евиденцију поднетих Извештаја утврдила да исти није поднео Извештај по престанку функције, па је против њега поднела поступак за одлучивање о повреди одредби члана 43 став 4, на основу чега је директор Агенције дана 8.10.2014. године донео Решење са налогом за доставу Извештаја, из чега проистиче да до дана подношења пријаве није доставио Извештај Агенцији, те постоји основ сумње да је исти починио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији.

На записник о саслушању осумњиченог у просторијама овог тужилаштва од дана 13.1.2016. године, Петковић Владимир је негирао наводе кривичне пријаве, навео је да је у временском периоду од 1.10.2009. године до 30.9.2012. године био члан Управног одбора Националне агенције за генерални развој Р.Србије, а на коју функцију је именован од стране Владе Р.Србије, те да је приликом ступања на функцију доставио Извештај о

имовини и приходима сходно Закону о Агенцији за борбу против корупције, након истека мандата, односно разрешења, он је саставио Извештај и својеручно потписао да ће проследити наведени Извештај, њему је функција престала у септембру 2012. године, а чланови Управног одбора су имали у Националној агенцији за развој нето зараду која је одговарала просеку зараде, а он није располагао тачним подацима о бруто примањима када му је престала функција, тј. таквим подацима би располагао тек на крају извештајне године и тада му је од стране службеника у Националној агенцији предочено да се Агенцији шаље само извештај у случају када је дошло до битних промена у смислу покрене и непокретне имовине, односно других примања, а функција на горе наведеном радном месту му је престала ванредним разрешењем, а не истеком мандата. Навео је да је половином марта 2014. године обавештен писмено да није доставио Извештај, те му је наложено да то учини, те је на форматизованом обрасцу који је преузео на интернет сајту Агенције унео податке и послао наведени Извештај, такође је дана 16.4.2015. године поново послао примерак Извештаја уз повратницу да је констатовано да је исти запримио, те да ни једног момента није имао намеру да на било који начин прикрије податке о својим приходима, односно имовини, из разлога што није имао апсолутно никаквих промена и сматрао је да Извештај о имовини треба да пошаље само у ситуацији када му је мандат престао редовним путем, а обзиром да му је мандат престао ванредним путем разрешењем, обавештен је од стране службеника у Националној агенцији за развој да се Извештај подноси у ситуацији када је дошло до битних промена о имовини, а провером у Катастру непокретности утврђено је да није стекао право својине на било каквој непокретности у време мандата или касније.

Увидом у препис Листа непокретности број [REDACTED] к.о. Бечеј утврђено је да исти поседује 1/2 непокретности у улици [REDACTED] од 26.11.1997. године.

Након увида у комплетне списе предмета, сматрам да не постоје основи сумње да је исти починио како наведено кривично дело, тако нити било које друго кривично дело, из разлога што у радњама истог не постоји намера да прикрије податке о имовини или да да лажне податке о имовини, обзиром да се имовинско стање истог није променило од 1997. године, да је исти сматрао да је Извештај Агенцији требао поднети само у ситуацији када је дошло до битнијих промена о имовини, а у његовој имовини није дошло до било каквих промена, такође му је функција престала ванредно разрешењем, а не истеком мандата, навео је да је половином марта 2014. године послао предметни Извештај Агенцији за борбу против корупције путем интернет сајта, а дана 16.4.2015. године је поново послао предметни Извештај о имовини и приходима Агенцији, из чега проистиче да у радњама истог не постоји умишљај за извршење овог кривичног дела, нити било ког другог дела за које се гони по службеној дужности, те је с тога донета одлука као у диспозитиву овог решења.

САГЛАСАН ОЈТ:

Пакаи Михаљ

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ:

Тамара Симин

Ђорђе Јовичић



ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА  
Томислав Рунић